

О продолжающемся системном кризисе институтов ООН

Комментарий Центра АРВАК, 13.06.2026

Аннотация

АРВАК анализирует итоги электорального процесса в Генеральной Ассамблее ООН от 3 июня 2026 г. по выборам новых непостоянных членов Совета Безопасности. Рассматриваются деструктивные тенденции внутри организации, ведущие к деградации ее ценностно-правовых ориентиров. В центре исследования – беспрецедентное поражение ФРГ на голосовании Генассамблеи и попытка Берлина канализировать собственный дипломатический провал через нарратив о «российском заговоре». Исследуются механизмы финансового давления на ООН со стороны США и КНР, а также ревизионизм Тель-Авива и Вашингтона, направленный на демонтаж постверсальско-потсдамской архитектуры международных отношений в пользу однополярной модели.

Ключевые слова: ООН, Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея, ФРГ, Дональд Трамп, Марко Рубио, Биньямин Нетаньяху, финансовый коллапс, геополитическое моделирование.

1. Электоральные итоги в Генассамблее и институциональная инерция ООН

03.06.2026 Генеральная Ассамблея ООН избрала пять новых непостоянных членов Совета Безопасности организации. Ими стали Австрия, Кыргызстан, Португалия, Зимбабве, а также Тринидад и Тобаго. Указанные государства с 01.01.2027 займут места Греции, Дании, Пакистана, Сомали и Панамы. Пять других непостоянных членов Совбеза – Гайана, Алжир, Республика Корея, Сьерра-Леоне и Словения – обладают мандатом до конца 2027 года, когда наступит их очередь плановой ротации.

Таким образом, внешне организация стремится сохранить видимость активной деятельности, претендуя на прежнюю роль наиболее легитимного и влиятельного наднационального института, призванного реализовывать глобальные инициативы и исполнять возложенные на него международно-правовые полномочия. Между тем последнее заседание Генассамблеи лишь подтвердило углубление системного кризиса в ООН, стремительно приближающего организацию к функциональному распаду.

2. Дипломатическое поражение Берлина и попытка переадресации вины

Показательным примером деградации данного института и его ценностно-правовых ориентиров стала реакция официального Берлина на факт проигрыша в голосовании за место непостоянного члена СБ ООН. Со дня формирования структуры Совбеза в формате «5+10» (5 постоянных и 10 непостоянных членов) Федеративная Республика Германия регулярно и успешно (6 раз) избиралась в этот высший орган ООН, причем ротационные циклы в практическом плане не затрагивали ее позиций. Однако результаты июньского голосования 2026 года впервые вывели Германию из клуба «избранных», что было расценено властями страны как скоординированный заговор, направленный на деактивацию Берлина в преддверии глобального реформатирования геополитической архитектуры мира.

Данное событие вызвало сильный политический резонанс в ФРГ, где, по мнению многих аналитиков, оно неизбежно ослабит позиции канцлера Фридриха Мерца и возглавляемого им Христианско-демократического союза (ХДС). Примечательно, однако, что германские власти предпочли связать «досадное» поражение на голосовании в Генассамблее не с подлинными истоками системного кризиса и

основными интересантами демонтажа ООН, которые уже не скрывают своих намерений, а исключительно с Российской Федерацией.

Согласно официальной версии Берлина, Москва, будучи неудовлетворенной оказываемой со стороны ФРГ безоговорочной поддержкой Украине и Израилю, приложила максимальные усилия для нейтрализации членства Германии в Совбезе ООН. Именно Россия, как считают в ведомстве федерального канцлера, выступает главным интересантом подрыва немецких позиций на международной арене, а также основным бенефициаром кризиса и деградации Организации Объединенных Наций в целом.

3. Немецкая оппозиция против нарративов МИД ФРГ

В самой Германии подобные «разоблачительные» заявления в адрес РФ, главным образом озвученные министром иностранных дел Йоханом Вадефулем, вызвали неоднозначную реакцию. Оппозиция и активные общественные круги усмотрели в такой риторике признаки манипуляции и очередную попытку эксплуатации стереотипного представления о *«враждебной всему миру России»*, якобы повсеместно плетущей заговоры и разрушающей глобальную систему безопасности, включая подрыв основ главного политико-правового института, призванного обеспечивать поддержание мира.

Ряд оппозиционных кругов в ФРГ выражает недоумение противоречащей логике позицией властей, поскольку, по их убеждению, не Москва, а именно союзные Берлину Тель-Авив и Вашингтон последовательно девальвируют авторитет ООН на международной арене и предпринимают практические шаги, ведущие к распаду организации – по крайней мере в ее нынешнем виде.

4. Ревизионизм Тель-Авива: игнорирование международно-правовых норм

Известно, что Израиль не выполнил ни одной резолюции ООН по Палестине и другим направлениям, несмотря на взятые им обязательства по соблюдению Устава организации и приверженности принципам гуманизма и справедливости. Премьер-министр еврейского государства Биньямин Нетаньяху является признанным лидером в числе радикальных критиков ООН и действующей международной правовой системы, нередко прибегая к жестким выпадам и угрозам в адрес организации, ее руководства и представительств отдельных стран.

Основной посыл Б. Нетаньяху в заявлениях по поводу организации заключается в том, что Израиль готов и далее игнорировать решения и оценки ООН, если она не признает морально-правовую обоснованность политики еврейского государства, а также его право руководствоваться исключительно интересами национальной безопасности без оглядки на международно-правовые нормы.

5. Стратегия администрации Д. Трампа по финансовому удушению ООН

Не менее деструктивными выглядят заявления в адрес ООН со стороны американского президента Дональда Трампа. Однако развернутая им дискредитационная и финансово-санкционная кампания против организации, в отличие от линии Б. Нетаньяху, имеет характер конкретных программных действий, направленных на принуждение этого института к реорганизации в соответствии с национальными интересами США, а по мнению

некоторых экспертов — к его контролируемому демонтажу. Угрозы Трампа «оставить штаб-квартиру ООН в Нью-Йорке без электричества» стали прямой отсылкой к его плану финансового удушения организации. На июньской Генассамблее данный вопрос стал центральной темой обсуждений в кулуарах и спровоцировал ряд резонансных признаний со стороны американских политиков.

В преддверии заседания Генассамблеи издание *The Wall Street Journal* сообщило, что ООН столкнулась с непосредственной угрозой «финансового коллапса и потенциального банкротства» из-за отказа США и КНР выплачивать членские взносы в полном объеме на фоне глубоких разногласий относительно деятельности организации. Для ООН это стало критическим испытанием, поскольку на эти два государства совокупно приходится более 40% регулярного бюджета ООН и аналогичная доля средств, направляемых организацией на миротворческие миссии.

Причем Китай стал задерживать свои выплаты относительно недавно — очевидно, в качестве ответной меры на американский демарш. До заморозки финансовых перечислений Пекина на долю Вашингтона приходилось до 98% от общей задолженности членов организации ее бюджету (свыше \$4 млрд). Это крайне тяжело отразилось на операционных расходах ООН, принудив ее руководство сократить тысячи сотрудников по всему миру, заморозить сотни гуманитарных и миротворческих программ, а также закрыть десятки региональных офисов и представительств.

6. Доктрина Марко Рубио и Статья 19 Устава ООН

Однако если представители американского истеблишмента, за исключением самого Д. Трампа, до последнего момента дипломатично старались объяснять задержки с выплатами и образование крупных задолженностей спецификой финансового законодательства страны и сложными процедурами утверждения бюджета в Конгрессе, то в начале июня 2026 года официальные лица США начали открыто артикулировать подлинные мотивы.

В частности, 03.06.2026 госсекретарь США Марко Рубио, выступая на слушаниях в Конгрессе, которые проходили параллельно с заседанием Генассамблеи ООН в Нью-Йорке, прямо заявил, что Вашингтон использует невыплату взносов в ООН как «рычаг давления», целенаправленно добиваясь радикального реформирования организации. По его словам, «*деятельность организации более не отвечает целям ее существования*». Таким образом, власти США намеренно сделали это заявление в день заседания Генассамблеи и выборов новых непостоянных членов Совбеза, тем самым в очередной раз подчеркнув свое пренебрежительное отношение к данному международному институту и намерение демонтировать его нынешний формат.

Тупиковость ситуации для ООН заключается в том, что Вашингтон при этом заблокировал все пути, позволяющие организации прибегнуть к ответным юридическим мерам и санкциям против США. Согласно Статье 19 Устава ООН, если задолженность страны превышает сумму взносов за два предыдущих полных года, она может лишиться права голоса в Генеральной Ассамблее. Именно поэтому США технически избегают превышения указанного лимита за счет проведения частичных или временно отложенных платежей.

Резюме

В целом сложившуюся кризисную ситуацию можно охарактеризовать как «осадное положение», и независимые эксперты затрудняются прогнозировать, насколько хватит ресурса институциональной устойчивости организации перед лицом давления со стороны ее главного донора. Мнения аналитиков сходятся в одном: в своем нынешнем виде ООН превратилась в фактор, сковывающий растущую внешнеполитическую агрессивность Вашингтона и ставящий под сомнение попытки легитимации новых подходов США, направленных на искусственное удержание однополярного миропорядка. В данном контексте заявления официального Берлина о «российском заговоре» против Германии и ООН выглядят лишь как попытка уклониться от признания реальных геополитических факторов кризиса, что вызывает оправданное недоумение экспертного сообщества в самой Европе.