

Гарантии или заверения? Комментарий эксперта, 28.08.2025

Ара А. Марджанян¹

«... и на груди его светилась медаль за город Будапешт».
«Враги сожгли родную хату», 1946 г.²

1. О чем пойдет речь?

Обратиться вновь к «Будапештским меморандумам» и к фактору ядерного оружия в деле предоставления «гарантий» безопасности нас заставили, с одной стороны, недавние заявления президента Украины В. Зеленского и главы его офиса А. Ермака по проблеме предоставления Украине «гарантий» безопасности и параметров урегулирования противостояния с РФ, а с другой – сообщения о работе над целой линейкой крылатых (КР) и баллистических (БР) ракет средней дальности в ряде стран, включая Украину, Турцию и Беларусь.

Все это происходило после парафирования «мирного договора» между Азербайджаном и Арменией и подписания ряда двух- и трехсторонних документов в присутствии президента США 8-го августа 2025 г. в Вашингтоне и на фоне операций ВС Израиля по ликвидации сектора Газа³, что, на наш взгляд, подчеркивает: во-первых, определяющую роль «гарантий» безопасности и ракетного оружия в современных региональных геополитических процессах, а во-вторых, достаточно выпукло вычленяет *структурную* связь между арабо-израильским конфликтом и конфликтом вокруг НКР, между СВО на Украине и недавней «12-дневной войной» между Израилем и Ираном⁴.

Предвидя возражения по поводу последнего утверждения со стороны исторически ориентированных экспертов и политологов, подчеркнем: мы говорим лишь о *структурной* схожести этих вооруженных конфликтов, отчетливо сознавая их отличия и непохожесть в историческом, религиозном, этическом и цивилизационном аспектах. Однако эти аспекты нас здесь и не интересуют, как, впрочем, они безразличны и современной геополитике.

2. Что, собственно говоря, случилось?

Воодушевленный результатами трехсторонней встречи президентов Д. Трампа, И. Алиева и премьер-министра Н. Пашиняна 8 августа 2025 года в Вашингтоне и в ожидании аналогичной трехсторонней встречи РФ–Украина–США после саммита президентов В. Путина и Д. Трампа на Аляске 15 августа 2025 года, президент В.

¹ Национальный эксперт ПР ООН (энергетика), национальный эксперт ЕС (транспорт), член экспертного клуба ЕАЭС, ведущий аналитик, д.т.н., с.н.с.

² Песня «Враги сожгли родную хату...», муз. М. Блантера, слова М. Исаковского. Широкую известность получила в исполнении Марка Бернеса.

³ «Еще раз про Иран». Комментарий эксперта, 08.08.2025, Аналитический центр «АРВАК», <https://arvak.am/ru/еще-раз-про-иран/> (дата обращения: 22.08.2025).

⁴ Марджанян, А. М., «Ирано-израильская война 2025 г.: предварительные выводы для Армении». Центр «АРВАК», 10 июля, 2025, <https://arvak.am/ru/ирано-израильская-война-2025-г-предварит/> (дата обращения: 08.08.2025).

Зеленский 21 августа 2025 г. заявил, что Украина нуждается в предоставлении ей гарантий безопасности взамен невступления Киева в НАТО («по примеру Израиля», – уточнил он)⁵.

Зеленский также раскритиковал предложение МИД РФ С. Лаврова о привлечении Китая в качестве гаранта безопасности Украины, обвинив Пекин в бездействии в вопросе безопасности Киева, сославшись на Будапештский меморандум и назвав Китай подписантом этого документа. В тот же день глава офиса президента Украины А. Ермак заявил в *Telegram*: «Мы помним ошибку «Будапешта» и десятилетий декларативных заявлений. В наше время – точно без ошибок»⁶.

18 августа 2025 г. в Белом доме состоялась встреча лидеров Украины, США, Франции, Финляндии, Германии, Великобритании, Италии, а также председателя Еврокомиссии и генсека НАТО. Главной темой обсуждения стали «гарантии» безопасности для Украины, подобные формулировкам Статьи 5 Договора НАТО, но при условии нахождения Украины вне этого альянса. Согласно сообщению агентства *Bloomberg*, премьер-министр Италии Дж. Мелони предложила т. н. вариант «NATO-light» для Украины. Он предполагает предоставление определенных «гарантий» безопасности Украине.

В частности, согласно плану Мелони, союзники Киева в течение 24 часов должны решить, оказывать ли стране военную поддержку в случае повторного нападения России в форме коллективной помощи: «Разумеется, этот план не признает членство Украины в НАТО, но, по словам источников, знакомых с ходом обсуждения, он предусматривает механизм коллективной помощи (*collective assistance*) в качестве следующего оптимально приемлемого варианта статьи 5 Договора НАТО»⁷.

2. А что произошло в 1994 году?

В свете последних событий считаем целесообразным повторить некоторые выводы наших публикаций, где, среди прочего, мы подробно останавливались на различных аспектах Будапештских меморандумов (БМ), являющихся важнейшим элементом «Большого торго 1994 года»⁸.

⁵ «Зеленский раскритиковал предложение Москвы по гарантиям безопасности». RT, 21.08.2025, <https://lenta.ru/news/2025/08/21/zakrytaya-vstrecha/> (дата обращения: 22.08.2025).

⁶ «Ермак: Украина не хочет повторять “ошибку Будапешта”». Lenta.ru, 21.08.2025, <https://russian.rt.com/ussr/news/1524145-ermak-ukraina-budapesht> (дата обращения: 22.08.2025).

⁷ «Meloni Offers Plan to Aid Ukraine in a Day If Russia Resumes War». Bloomberg, August 20, 2025, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-08-20/meloni-offers-plan-to-aid-ukraine-in-a-day-if-russia-resumes-war> (дата обращения 23.08.2025). Сравнительный анализ Статьи 5 Договора НАТО и Статьи 2 Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) нами был проведен 6 лет назад, в связи с таки и не решенной проблемой создания единой объединенной системы противовоздушной и противоракетной обороны ОДКБ, см. Марджанян, А. А. «ОДКБ — современные вызовы. Взгляд из Армении». *ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: экономика, право, политика*. № 1 (2019), <https://www.ejournal.ru/jour/article/view/210/195> (дата обращения: 24.08.2025)

⁸ Մարջանյան Ա. Հ., «Մեր տարածաշրջանը և միջուկային զենքը. Մաս 1. ԱՄՆ/ՆԱՏՕ, ԽՍՀՄ/ՌԴ»։ «ԱՌՎԱՎ», 21.06.2023, <https://arvak.am/մեր-տարածաշրջանը-եվ-միջուկային-զենքը/>; Մաս 2. «1994 թ. Մեծ սալարկությունը» և «Փոխանակման ռազմավարությունները» «ԱՌՎԱՎ», 25.11.2023, <https://arvak.am/մեր-տարածաշրջանը-եվ-միջուկային-զենքը-2/>; Մաս 3. Բուրսպեշտյան հուշագրեր» «ԱՌՎԱՎ», 07.06.2024,

Во-первых, в оригинале БМ 1994 г. на *английском* языке всюду использован термин «*assurances*» (заверения), а не «*guarantees*» (гарантии). Вопросы о том, почему в оригиналах БМ на русском, украинском и белорусском (но не на казахском) языках используется именно термин «*гарантии*», а не «*заверения*», в чем заключается юридическая и лингвистическая разница между ними, почему указанные представители англосаксонской, славянской и тюркской цивилизаций в 1994 году использовали именно тот, а не другой термин, подробно рассмотрены нами в главе 6.1 «*Բուխապէշոյանի հուշագրեր. հաշիւարհացում, թե՛ երաշխիք*» третьей части публикаций, приведенных в Примечании 8.

Вслушиваясь в сегодняшний новостной поток и заявления официальных лиц, сравнивая их подачу на различных языках, мы с огорчением понимаем: спустя 31 год с момента подписания БМ лингвистическая, юридическая и геополитическая путаница с «*заверениями*» (или «*гарантиями*») по безопасности никуда не исчезла. Славяноязычные СМИ и официальные лица РФ и Украины продолжают говорить о «*гарантиях*», но исходя из совершенно различных побудительных мотивов. Термин «*assurances*» еще можно услышать из уст некоторых официальных лиц США и Соединенного Королевства, а также немногочисленных адекватных англоязычных экспертов. Но в целом сегодня «Запад» говорит уже о «*коллективной помощи*» (*collective assistance*), а не о «*заверениях*» и тем более «*гарантиях*». Ну а *тюрки* загадочно улыбаются.

Во-вторых, лингвистическая (и геополитическая) неопределенность присуща и интерпретации понятия «*Зангезурский коридор*», навязчиво сопровождавшей нас с 12 января 2021 года – с момента опубликования приснопамятной статьи в «*Коммерсанте*»⁹. Что роднит *нашу* (Армения, Азербайджан) ситуацию с «*коридором*», с ситуацией предоставления «*гарантий/заверений*» по безопасности, суверенитета и незыблемости границ тех постсоветских республик, на территории которых располагалось советское *стратегическое* ядерное оружие (Украина, Казахстан, Беларусь) и которым «повезло» быть охваченными механизмом Будапештских меморандумов 1994 года.

Считаем, что эта схожесть интерпретаций отнюдь не случайна и определяется фундаментальной связью между ядерным оружием, гарантиями безопасности и степенью суверенности стран и неприкосновенности их национальных границ. Эта связь с особенной наглядностью проявилась в Алма-Атинской декларации 21 декабря 1991 года «*о целях и принципах СНГ и его основах*».

Напомним, что центральное положение этой декларации гласит: «*В целях обеспечения международной стратегической стабильности и безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием; стороны будут уважать стремление друг друга к*

<https://arvak.am/pnuhuyetshyan-hnizhagretser/>; Մաս 4. «Բուխապէշոյանի հուշագրերից դուրս. Բալթյան հաւրապէտութիւններ ու Շրջանակ», «ԱՌՎԱԿ», 10.08.2025, <https://arvak.am/utp-usapradawzhpashnp-td-ufonluyhn-qenpp-2/> (дата обращения: 22.08.2025).

⁹ «Армения и Азербайджан очертили границы отношений». «Коммерсантъ», 12.01.2021, <https://www.kommersant.ru/doc/4640957> (дата обращения: 25.08.2025).

достижению статуса безъядерного и(или) нейтрального государства»¹⁰. Как известно, это ключевое положение Алма-Атинской декларации так и не было исполнено. С этой точки зрения можно утверждать, что эта декларация «недействительна» («*inefficace*» – фр.), а ее положения не конкретизируют («*concrétiser*» – фр) понятие суверенитета постсоветских республик. Почему тут мы приводим французские юридические термины см. ниже.

В-третьих. Помимо лингвистической схожести вопроса о предоставлении «гарантий» в рамках БМ и в интерпретации «Зангезурского коридора», ситуации присуща и *инфраструктурная* схожесть.

Действительно, оглушенное неутраченной и, в основном, бессодержательной баталией вокруг «Зангезурского коридора», нынешнее поколение политологов, вероятно, не помнит о еще более громкой баталии вокруг проведения маршрута нефтепровода «Баку–Джейхан». Тогда в названии этого нефтепровода вместо «Тбилиси» вполне мог оказаться и «Ереван», и динамика войны и мира в регионе Южного Кавказа имела бы совершенно другую историю.

Сегодня, после окончания эпохи Каспийской нефти и наступления «газовой эпохи», центральным *инфраструктурным* элементом, определяющим динамику войны и мира у нас в регионе, станет маршрут нового магистрального, на сей раз, газопровода, который доставит природный газ с месторождения «Достлук» в туркменском секторе Каспийского моря на запад – через Азербайджан и Турцию¹¹. Именно прокладка этого газопровода, кратчайший маршрут которого проходит через Сюник, и составит реальную инфраструктурную и финансовую основу проекта «TRIPP»¹², анонсированного 8 августа 2025 г. в Вашингтоне во время трехсторонней встречи лидеров США, Армении и Азербайджана.

В-четвертых. Строго говоря, ни Франция, ни Китай не являются подписантами БМ 1994 года. Париж и Пекин присоединились к ним отдельными письмами, направленными сторонам БМ (США, СК, РФ, Украине, Беларуси и Казахстану), где обрисовывается их отдельная и своеобразная позиция. Говоря в общем, БМ представляют собой меморандумы «англосаксонской» цивилизации по отношению к славянской и тюркской. А Китайская цивилизация и дипломатия «Франкосферы» имели и продолжают иметь свою собственную, отличную от «англосаксов», позицию как в вопросах толкования суверенитета стран, так и в вопросах предоставления гарантий безопасности.

В частности, ни Франция, ни Китай не воспринимали и не воспринимают БМ 1994 г., а тем более Алма-Атинскую декларацию 1991 г. как документы, наделяющие вовлеченные в них страны суверенитетом и определяющие объем и формы этого суверенитета. Пожалуй, наиболее емко ситуацию тут обрисовал один

¹⁰ АЛМА-АТИНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ. Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств, <https://cis.minsk.by/reestr2/doc/4#text> (дата обращения: 24.08.2025).

¹¹ О роли туркменского газа, газового месторождения «Сердар/Кяпаз» и т.н. «транскаспийского конектора» см. «Արցախի շրջափակումը Կասպիական է, Ադրբեյջանը՝ ազրեանր, դրա դերը պետք է անվի Հայաստանը»; 24.12. 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=rK0X--sG0c> (дата обращения: 22.08.2025).

¹² Trump Route for International Peace and Prosperity.

высокопоставленный китайский дипломат в своем интервью французскому государственному телеканалу в апреле 2023 г.: «Республики [бывшего] СССР не имеют реального («*effectif*» – фр.) статуса в рамках международного права, поскольку не существует международного договора, который конкретизировал («*concrétiser*» – фр.) бы понятие их “суверенитета”»¹³.

В-пятых. В наших исследованиях неопределенность в различных языковых версиях БМ относительно терминов «*assurance*» и «*guarantees*» мы рассматривали в параллель с историей по «конструктивной неопределенности» Г. Киссинджера относительно резолюции Совета Безопасности ООН № 242, единогласно принятой 22 ноября 1967 г. и обязывающей Израиль вывести свои войска с оккупированных в ходе «Шестидневной войны» 1967 г. территорий (сектор Газа, левый берег р. Иордан, Голанские высоты, Синайский полуостров). Методологической основой этого параллельного рассмотрения в их генетической и хронологической связи являлась структурная схожесть элементов «Большого Торга 1994» и БМ – с одной стороны, и проблемы оккупированных Израилем земель – с другой.

Действительно, 29 апреля 1994 г. был подписан так называемый Парижский протокол («Экономическое соглашение между Палестиной и Израилем»)¹⁴, который вскоре был включен в Каирское соглашение – «Соглашение о Газе и Иерихоне» (Протокол IV) от 4 мая 1994 г. Ровно через день, 5 мая 1994 года, был подписан Бишкекский протокол о перемирии и прекращении огня между Арменией и (непризнанной) Нагорно-Карабахской Республикой – с одной стороны, и Азербайджаном – с другой. Чуть позднее, 20 сентября 1994 года, в Баку был подписан «Контракт века», оформивший аннексию каспийского нефтяного месторождения «АЧГ» и «взломавший» статус Каспийского моря как закрытого бассейна. Ну а в декабре 1994 года были подписаны БМ, венчающие «Большой Торг 1994 г».

Хронология событий лета 2025 г. полностью подтвердила *структурную* схожесть этих вопросов. Возможная депортация палестинцев из сектора Газа может стать возможной (и неизбежной) – вслед за библейским исходом армян из НКР в сентябре 2023 г. Подобно тому как демаркация и делимитация границ между Арменией и Азербайджаном стала возможной (и неизбежной) вслед за демаркацией и делимитацией дна Каспийского моря по срединной линии.

Таким образом, бурное лето президента Д. Трампа 2025 года *структурно* повторяет бурную весну президента Б. Клинтона 1994 года. А вместо нобелевских лауреатов мира 1994 года сегодня мы с нетерпением ждем новостей о лауреате мира 2025 года – в рамках «новой Большой Игры», о которой мы говорили в ноябре 2024 г¹⁵.

¹³ О тонкостях китайской интерпретации этих вопросов см. главу 6.3. «Անվտանգության դրախտի ու րիզուսիտիտի “Երաշխիքներ”» в 3-ей части публикаций Примечания 8.

¹⁴ Economic Agreement with Israel (Paris Protocol). <https://www.pipa.ps/page.php?id=1bac35v1813557Y1bac35> (дата обращения: 24.08.2025).

¹⁵ «Սկսվում է նոր խաղ՝ Մեծ Յալթայի խաղը. այլևս ժամանակ չկա, վտանգի առաջ ենք. ով սխալվեց, կսխալվի առիավետ». 12.11.2024, <https://www.youtube.com/watch?v=7uMKb-RzXuM> (дата обращения: 22.08.2025).

3. При чем тут ракеты?

Накануне визита Владимира Зеленского в Вашингтон, 18 августа 2025 г. Украина обнародовала фото и некоторые технические характеристики своей новой крылатой ракеты (КР) «Фламинго»¹⁶. Как утверждается, эта КР может преодолевать расстояние до 3 тыс. км и нести боезаряд массой до 1 тонны. 20 августа в Киеве президент В. Зеленский подтвердил журналистам, что «крылатая ракета «Фламинго» прошла испытания. Ее серийное производство планируется начать к февралю 2026 года»¹⁷.

Несколькими днями позже, 24 августа, украинский государственный оружейный портал «Zbroya» в Instagram опубликовал видеоролик с модернизированной ракетой «Нептун» (Long-Neptune)¹⁸. Первоначальный вариант «Нептуна» представлял собой украинскую противокорабельную ракету наземного базирования с максимальной дальностью полета 300 км. По некоторым данным, именно с помощью «Нептуна» в апреле 2022 г. был потоплен флагман Черноморского флота РФ – крейсер «Москва». Согласно украинским источникам, «Long-Neptune» обладает дальностью до 1000 км. Сообщалось также, что впервые ракета «Long-Neptune» могла быть использована для удара по нефтеперерабатывающему заводу в Краснодарском крае России 14 марта 2025 года¹⁹.

27 августа 2024 года президент Украины В. Зеленский заявил об успешном испытании первой украинской баллистической ракеты, с расчетной дальностью полета 600–700 км²⁰ и массой боеголовки около 500 кг. Судя по всему, речь шла об оперативно-тактическом ракетном комплексе (ОТРК) «Гром-2», разработанном ГП «КБ «Южное» по заказу С. Аравии, на основе которой был разработан и украинский ОТРК «Сапсан». Впервые «Сапсан» был представлен 1 января 2025 г. в новогоднем обращении В. Зеленского, а 19 июня 2025 г. ОТРК «Сапсан» был анонсирован для серийного производства²¹.

18 апреля 2025 года Минобороны РФ сообщило о нанесении группового удара по месту проведения испытаний ОТРК «Гром-2» и «Сапсан», а также по прикрывающим их системам NASAMS. 14 августа ФСБ сообщила о проведенной совместно с МО РФ в июле 2025 г. операции по поражению на Украине объектов производства ракет

¹⁶ «На 3 тыс. км с тонной взрывчатки. Что известно о новой украинской крылатой ракете «Фламинго». ББС, 19.08.2025, <https://www.bbc.com/russian/articles/cyoqd5png8qo> (дата обращения: 25.08.2025). См. заглавный рисунок, показывающий КР «Фламинго» в некоем сборочном цехе, где-то на Украине.

¹⁷ “Zelensky confirms Flamingo cruise missile tests and production plans”. JANES, 22 August 2025, <https://www.janes.com/osint-insights/defence-news/weapons/zelensky-confirms-flamingo-cruise-missile-tests-and-production-plans> (дата обращения: 25.08.2025).

¹⁸ “Ukraine has upgraded its Neptune missile — here's what we know”. The Kyiv Independent, 25 August 2025, <https://kyivindependent.com/ukraine-reportedly-unveils-upgraded-neptune/> (дата обращения: 26.08.2025).

¹⁹ «Зеленський: “Довгий Нептун” пройшов успішне бойове застосування». Українська правда, 15 березня 2025, <https://www.pravda.com.ua/news/2025/03/15/7503040/> (дата обращения: 26.08.2025).

²⁰ «“Паляниця” и собственная баллистическая ракета: что известно о новейших разработках Украины». «Слово і Діло», 30 августа 2024, <https://ru.slovoidilo.ua/2024/08/30/infografika/bezopasnost/palyanica-i-sobstvennaya-ballisticheskaya-raketa-cto-izvestno-novejshix-razrabotkax-ukrainy> (дата обращения: 26.08.2025).

²¹ «Что известно об украинском ракетном комплексе “Сапсан”». «Слово і Діло», 19.06.2025, <https://ru.slovoidilo.ua/2025/06/19/infografika/bezopasnost/cto-izvestno-ukrainskom-raketnom-komplekse-sapsan> (дата обращения: 26.08.2025).

«Сапсан»²². Удары ВКС РФ по местам, где хранились оперативно-тактические ракеты «Сапсан» и их комплектующие, продолжились 17 августа 2025 г.²³

Сказанное выше относительно СВО, а также уроки недавнего вооруженного противостояния Израиля и Ирана наглядно демонстрируют важность баллистических и крылатых ракет²⁴ с дальностью свыше 500 км в региональных военных конфликтах, а также степень накала военного соперничества в данной области. К этим примерам можно было бы добавить информацию о напряженной работе по разработке и производству этих средств нападения в Пакистане, Турции, Азербайджане, Иране, Израиле, РФ, США, Японии, ряде европейских государств и т. д.

Однако в данном контексте важнее подчеркнуть следующее. Современным региональным конфликтам – начиная, по меньшей мере, с ирано-иракской войны и заканчивая вооруженным противостоянием вокруг НКР и СВО на Украине – присущ своеобразный «биогенетический закон», но не применительно к эволюции биологической особи, а к эволюции роли БР и КР в региональных конфликтах. Как известно, биогенетический закон Эрнст Геккель сформулировал следующим образом: *онтогенез* (индивидуальное развитие особи) повторяет *филогенез* (общее развитие вида).

В адаптированном варианте этого закона – «техногенетическом законе региональных конфликтов», сформулированном в начале 2017 г. по результатам 2-ой Карабахской войны 2016 г.²⁵, – логика развития региональных конфликтов (*онтогенез*) повторяет логику развития глобального противостояния (*филогенез*). С той лишь разницей, что место межконтинентальных БР и прочих элементов «ядерной триады» занимают БР и КР меньшей и средней дальности.

С этой точки зрения для нас чрезвычайно важным представляется следующее обстоятельство: 21 августа 2025 года государственный секретарь Совета безопасности Беларуси А. Вольфович заявил, что «*в настоящее время рассматриваются вопросы оснащения ракетного комплекса «Полонез» ядерными боеголовками*»²⁶.

Напомним, что 25 марта 2023 г. было объявлено о начале размещения российского тактического ядерного оружия (ТЯО) в Беларуси и начале совместных учений специальных подразделений. Было также объявлено, что к 1 июля 2023 г. на территории Беларуси будет построено специализированное хранилище ТЯО – первый подобный объект с момента подписания Будапештского меморандума в 1994 году²⁷.

²² «ФСБ: Россия сорвала планы по производству Украиной ракетных комплексов «Сапсан»». РГ, 14.08.2025, <https://rg.ru/2025/08/14/fsb-rossiia-sorvala-planu-po-proizvodstvu-ukrainoj-raketnyh-kompleksov-sapsan.html> (дата обращения: 26.08.2025).

²³ «Минобороны сообщило о поражении места хранения ракет «Сапсан» на Украине». ТАСС, 17.08.2025, <https://tass.ru/armiya-i-opk/24803623> (дата обращения: 26.08.2025).

²⁴ Здесь мы не выделяем отдельно дроны или БПЛА, т. к. в интересующем нас контексте они являются, по сути, теми же КР. См. *Марджанян А. А.*, «Дроны и Регион». Центр «Орбели», 2020-06-02, <https://orbeli.am/ru/post/460/2020-06-02/Дроны+и+Регион> (дата обращения: 22.08.2025).

²⁵ Марджанян А. А., «Поразительная потеря адекватности в восприятии реальности». Кавказский геополитический клуб, 13.01.2017, http://www.rni.am/rus/articles/security/detail.php?ELEMENT_ID=15362 (дата обращения: 22.08.2025).

²⁶ «В Белоруссии рассматривают внедрение технологии «Орешника» и оснащение ракет «Полонез» ядерными боеголовками». INTERFAX.RU, 21 августа 2025, <https://www.interfax.ru/world/1043306> (дата обращения: 23.08.2025).

²⁷ «Путин: Строительство хранилища ядерного оружия в Беларуси завершится 1 июля». РГ, 25.03.2023, <https://rg.ru/2023/03/25/putin-rf-ne-peredaet-belarusi-iadernoe-oruzhie-a-delaet-to-chto-delalosha-desiatiletie.html> (дата обращения: 23.08.2025).

Разумеется, соглашение между Беларусью и Россией по «разделению ядерного бремени» 2023 г. всего лишь ответ, возможно, запоздалый, но вполне адекватный аналогичным соглашениям между США, НАТО, а также негласно – Израилем по «Nuclear burden sharing», действующих с середины 60-х годов прошлого века. Именно по этой схеме тактическое ядерное оружие США находится на территории ФРГ, Соединенного Королевства, Италии и Турции. Причем часть этого арсенала – свободнопадающие термоядерные бомбы типа В-61 различных модификаций – находится в прямом распоряжении национальных ВВС указанных стран. Соглашение между Беларусью и Россией, по сути, «зеркалит» эту ситуацию.

Вызывает беспокойство другое. Ракетный комплекс «Полонез» был создан в 2013–2015 гг. в Беларуси совместно с Китайской Народной Республикой, впервые испытан в Китае в 2015 г., а позднее модернизирован белорусскими специалистами. В 2018 году Беларусь, являясь членом ОДКБ и партнером РФ по Союзному Государству, приступила к выполнению первого экспортного контракта на поставку 10-и комплексов системы «Полонез» Азербайджану²⁸.

На стратегическом и военно-политическом уровне Армения должна четко определиться с архитектурой своей национальной безопасности, ясно обозначить свое место в стратегическом балансе нашего региона. Диапазон возможностей здесь крайне широк – от поддержки инициатив Египта и Ирана 1974 г. по созданию безъядерной зоны Ближнего Востока²⁹ до присоединения к механизму распределения «ядерного бремени» между Беларусью и Россией.

Однако для реализации последнего необходимо существенное переосмысление союзнического долга РФ и Беларуси по отношению к Армении. Разумеется, не нам решать, как Россия должна выстраивать свои союзнические отношения. Тем не менее, еще в декабре 2018 г. на парламентской ассамблее ОДКБ нами было подчеркнуто: *«Главной угрозой союзничеству России и Армении мы считаем не белорусско-китайские «Полонезы», израильские «Лоры», российские ТОС-ы, турецкие «SOM»-ы в Азербайджанской армии. Не запасной центр управления спутниками или турецких инструкторов в Нахиджеване. А такой «прагматичный» подход к союзничеству, который допускает комплекс мер, предпринимаемых определенными силами по подрыву союзничества между Арменией и Россией путем продаж тяжелого наступательного вооружения Азербайджану, лоббирования Казахстаном и Беларусью интересов Азербайджана и Турции в ЕАЭС и ОДКБ, а также препятствия, чинимые созданию объединенной системы противовоздушной и противоракетной обороны ОДКБ. И все это с целью подорвать наши отношения, изменить геополитическую ориентацию армянского общества и власти по отношению к России и ОДКБ. А в конечном итоге, например, «выдавить» 102-ю российскую военную базу из Армении и региона».*

²⁸ «Азербайджан продемонстрировал ракетные комплексы “Полонез” и LORA». BMPD, June 12, 2018, <https://bmpd.livejournal.com/3235433.html> (дата обращения: 23.08.2025).

²⁹ В течение последних 50 лет Израиль и США последовательно срывали принятие решений ООН в этом направлении.