

Байден готовится к большой войне?

Комментарий Центра АРВАК, 02.02.2024

После атаки 28.01.2024-го неопознанным беспилотником американской базы на сирийско-иорданской границе международное сообщество застыло в тревожном ожидании ответных мер США, которые могут стать триггером тотальной войны против Ирана. Официальный Вашингтон без колебаний сразу же обвинил Тегеран в организации указанного удара руками своих прокси и анонсировал неминуемость ответа.

За прошедшие несколько дней президент США Дж. Байден уже несколько раз высказался об уже поставленной Пентагону задаче по разработке «операции возмездия». Госсекретарь Э. Блинкен в свою очередь также подтвердил решимость Белого дома ответить на «иранскую провокацию», однако при этом подчеркнул, что ответ США может быть «многоуровневым, происходить поэтапно и поддерживаться в течение времени». Менее многословными оказались представители военного ведомства США, что вполне объяснимо. 30 января авторитетное американское издание Politico со ссылкой на свои источники сообщило, что Пентагон рассматривает несколько вариантов «удара возмездия» по Ирану. В частности, речь идет либо об атаке по местам скопления иранских военнослужащих в Сирии или Ираке, либо о массовом ударе по иранскому флоту, сосредоточенному в районе Персидского залива.

Так или иначе, Тегеран, убедившись, что в Вашингтоне не верят в его заверения о непричастности к взрыву на американской базе, сразу же привел свои вооруженные силы в состояние повышенной боевой готовности, а средства ПВО – в максимальную боевую готовность.

На фоне этого тревожного ожидания многие американские аналитики склонны считать, что широкомасштабная операция американской армии не выгодна Дж. Байдену и его команде в свете разворачивающейся в США драматической предвыборной гонки и демарша отдельных штатов против федеральной столицы в контексте «техасского кризиса». Якобы это может окончательно уничтожить шансы демократов на удержание власти в следующий четырехлетний президентский срок, поскольку и без того раздраженное американское общество может с недовольством откликнуться на очередную военную кампанию США на Ближнем Востоке.

Согласно аналитиков, команда Байдена это отлично осознает, как впрочем и подозревает, что ее подставили с нападением на американскую базу, поставив, тем самым, перед дилеммой – либо жестко ответить Ирану и столкнуться с недовольством избирателей, либо сделать вид, что смерть американских военнослужащих на Ближнем Востоке – дело обыденное и

попасть под шквал критики со стороны «капитолийских ястребов» и злорадствующего Д. Трампа.

Однако с другой стороны, ряд действий Белого дома не вписывается в приведенную выше оценку ситуации и может свидетельствовать как раз таки о заинтересованности правящей команды в новой войне на Ближнем Востоке. В частности, на это указывает моментальная реакция Вашингтона с обвинением Тегерана в ударе по американской базе, без расследования и изучения разведданных. Между тем, в случае нежелания очутиться в «расставленном капкане» Дж. Байден и его команда не спешили бы с обвинениями Ирана, а растянули бы время для расследования инцидента, а затем ограничились бы локальными карательными акциями против группировок, осуществивших эту атаку. В связи с этим стоит обратить внимание на одну немаловажную деталь, упускаемую наблюдателями.

Дело в том, что с момента инцидента Белый дом и близко стоящие к нему СМИ настаивают, что нападению подверглась американская база в Иордании, тогда как, согласно ближневосточным источникам, включая, собственно, и иорданские, речь идет о базе Эт-Танф, находящейся в Сирии, близко к иорданской границе, и эта версия представляется более правдоподобной.

На первый взгляд, ничего существенного в таком разнящемся определении локации нет. Однако на самом деле речь идет о принципиальном различии. С международно-правовой точки зрения США имеют право прибегнуть к асимметричному ответу врагам, если их нападению подверглась американская база, основанная, в данном случае, на территории Иордании на основе двухсторонних соглашений с Амманом и в полном соответствии с международным правом. В Сирии же американские базы находятся на основании внутренних законов США, а никак не международных и, тем более, сирийских, а, следовательно – легитимизация боевых действий в целях их защиты баз или в отместку за нападение на них невозможна по определению.

Таким образом, искажение информации о местонахождении подвергнутой атаке базы может в лишний раз свидетельствовать о том, что версия о желании команды Байдена избежать санкционированной большой войны на Ближнем Востоке, как минимум, спорна. Можно также допустить, что именно в такой войне демократы видят возможность а) отвлечь внимание американского общества от грозящего стране окончательным политическим расколом «Техасского кризиса», и б) увести из рейтингов Трампа голоса патриотично настроенного электората.